

VERBALE DEL NUCLEO DI VALUTAZIONE

N. 5 DEL 19.09.2017

L'anno duemiladiciassette il giorno diciannove del mese di settembre, alle ore 11,00, nei locali del Libero Consorzio Comunale di Agrigento ex Provincia Regionale di Agrigento, si è riunito il Nucleo di Valutazione nominato dal Commissario con determinazione n. 68 del 23.05.2017.

Sono presenti:

- Dott.ssa Anna Barragato – Componente;
- Dott.ssa Giovanna Franco – Componente;
- Dott. Giuseppe Pedalino – Componente.

Presiede la seduta il Segretario/Direttore Generale Dott. Giuseppe Vella, svolge le funzioni di segretario il funzionario Dott.ssa Grazia Cani.

In apertura di seduta viene sottolineato dal Presidente il ruolo strategico rivestito dal Nucleo che, nell'ambito del ciclo di gestione della performance, in prima istanza è chiamato al momento dell'avvio del ciclo, quindi in sede di approvazione del Piano della Performance, a verificare, gli obiettivi assegnati ai dirigenti da parte dell'Ente.

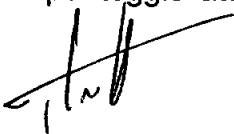
Alla luce di quanto sopra, il Nucleo di Valutazione, vista la bozza del PEG - Piano della Performance Anni 2017-2019, opportunamente e preventivamente trasmessa ai singoli componenti, che si allega, constata la congruità degli obiettivi assegnati ai dirigenti da parte dell'Ente.

Il Nucleo di valutazione, poi, sempre nell'ambito del monitoraggio della performance di cui all'art.6 del d.lgs. 150/2009, prende atto dello stato di avanzamento degli obiettivi assegnati ai dirigenti che giusta Determinazione del Commissario Straordinario n.3 del 13.01.2017 "Piano della Performance PEG – PDO anni 2016 – 2018. Obiettivi pluriennali.", perseguono nell'anno 2017, nelle more dell'approvazione del Bilancio e del conseguente PEG, gli obiettivi classificati come pluriennali nel Piano della Performance PEG –PDO Anni 2016- 2018. In merito, il Nucleo, ritiene opportuno che in sede di rendicontazione annuale nella schede riepilogative, oltre all'indicazione circa il raggiungimento o meno dell'obiettivo, vadano esplicitate, in maniera dettagliata, le modalità di raggiungimento degli obiettivi assegnati, allegando, se necessario, la documentazione a comprova. Sarà cura dell'Ufficio di supporto al nucleo effettuare le opportune verifiche.

Il Presidente fa presente, inoltre, che sono pervenute le note acquisite agli atti con prot. n. 17257 del 03.08.2017 e successive integrazioni prodotte con note prot. n. 17386 del 07.08.2017 e n. 18266 del 28.08.2017, prot. n. 17303 del 03.08.2017 e la nota mail del 08.08.2017, già trasmesse ai componenti del nucleo di valutazione giusta mail del 15.09.2017, con le quali rispettivamente i Sigg. dirigenti Dott. I. Gennaro, Dott. A. Contino e Dott.ssa T. Deleo hanno presentato richiesta di revisione del punteggio attribuito ai fini dell'erogazione dell'indennità di risultato anno 2016.

A riguardo si rappresenta quanto segue :

Dott. Contino. Con nota prot. 17303 del 03.08.2017 si contesta l'attribuzione del punteggio attribuito sia al parametro "**Formazione delle risorse umane gestite**" che a



quello del **"Progetti per il miglioramento dei rapporti con l'utenza"** Nella nota *de quo*, nonostante le doglianze, non emergono adeguate motivazioni tecnico- giuridiche che potrebbero indurre questo nucleo ad un riesame della posizione del dott. Contino, bensì affermazioni "generiche" sull'efficienza del settore.

Premesso che la valutazione è stata ampiamente positiva, questo organismo non può non attenersi, in merito ai parametri oggetto del contendere, ai criteri approvati con Deliberazione di Giunta n.9 del 22.01.2008 e s.m.i. che a tal proposito così recitano :

PARAMETRO "FORMAZIONE DELLE RISORSE UMANE GESTITE"

I corsi e gli incontri autogestiti, verranno valutati purché siano, preventivamente, comunicati all'Amministrazione, indicando la durata ed il giorno degli stessi;

PARAMETRO "PROGETTI PER IL MIGLIORAMENTO DEI RAPPORTI CON LA CITTADINANZA"

I progetti dovranno essere formalizzati e comunicati preventivamente e tempestivamente all'amministrazione e positivamente valutate dal nucleo.

Con particolare riferimento al parametro miglioramento con l'utenza, i criteri richiedono : 1) che il progetto sia comunicato preventivamente; 2) che si tratti di una iniziativa di miglioramento dei rapporti dell'utenza, avente carattere innovativo e di peculiare impatto. Non, dunque, un'attività ordinaria spettante alla funzione ed al ruolo dirigenziale.

Passando al caso in specie ed in particolare al parametro "Formazione delle risorse umane gestite" il Nucleo ha attribuito un punteggio di 10 stante che il Dott. Contino ha tenuto n.5 corsi. Nessuna discrezionalità è attribuita al Nucleo considerato il carattere oggettivo dei criteri adottati (Deliberazione di Giunta n.9 del 22.01.2008 e s.m.i.)

Passando, dunque, al parametro **"Progetti per il miglioramento dei rapporti con l'utenza"** il Nucleo ha attribuito un punteggio di 0 stante l'assenza di qualsivoglia progetto di miglioramento dei rapporti con l'utenza. Anche in tale fattispecie nessuna discrezionalità è attribuita al Nucleo considerato il carattere oggettivo dei criteri adottati (Deliberazione di Giunta n.9 del 22.01.2008 e s.m.i.)

Una proposta di valutazione ancorata a criteri diversi, rispetto a quelli approvati con Deliberazione di Giunta n.9 del 22.01.2008 e s.m.i., da parte di questo nucleo, si porrebbe in violazione dell'auto vincolo che l'Ente si è dato, con conseguente illegittimità per eccesso di potere del proprio operato.

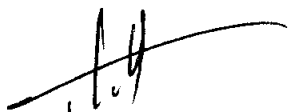
Tutto ciò posto si ritiene di confermare la valutazione disposta in data 17.07.2017.

Rimane in capo al commissario, ove lo riterrà opportuno, provvedere, con adeguata motivazione, ad una diversa valutazione del parametro contestato.

Dott. Gennaro. Con nota prot. n. 17257 del 03.08.2017 e successive integrazioni prodotte con note prot. n. 17386 del 07.08.2017 e n. 18266 del 28.08.2017 contesta, tra altro, la mancata attribuzione del punteggio massimo al parametro "Integrazione interna della posizione e benessere organizzativo creato nel settore" a prova del non corretto operato del nucleo lo stesso allega copiosa documentazione.

Preliminarmente il Nucleo ritiene, in questo contesto, non pertinenti, ai fini della valutazione del Dirigente, le argomentazioni addotte in merito alla composizione dell'organo *de quo*. Ad ogni buon conto il Nucleo si riserva di adottare, nelle sedi ritenute opportune, le azioni a tutela del ruolo rivestito.

Tutto ciò posto, passando al merito della questione, preme precisare che la valutazione conseguita dal Dott. Gennaro risulta ampiamente positiva. Tutto ciò ^{BRM:99} ~~posto~~ facendo riferimento al parametro oggetto del contendere, il nucleo ha ritenuto "sufficiente e non



piena “ l'integrazione con gli altri elementi, **interni** (dipendenti) ed **esterni** al settore(Dirigenti e unità di altri settori).

Parametro

“Integrazione interna della posizione e benessere organizzativo creato nel settore”

Verrà presa in considerazione la capacità del dirigente di integrarsi con la struttura provinciale, nonché la capacità a creare un ottimale benessere organizzativo.

Dal tenore della delibera Deliberazione di Giunta n.9 del 22.01.2008 e s.m.i .,infatti, si ritiene che l'integrazione da prendere in considerazione ai fini della valutazione, attiene sia al benessere organizzativo del settore sia alla capacità del dirigente di integrarsi con l'intera struttura Provinciale.

In particolare il nucleo, analizzata la copiosa corrispondenza, che si allega al presente verbale sotto la lettera A) mail Dott.ssa Scibetta del 10,14,29,31 marzo 2016, del 10 e 11 maggio 2016, del 24 e 29 giugno 2016 del 6 e 27 ottobre 2016, del 14 e 25 novembre 2016 del 20 dicembre 2016, mail Segretario/direttore generale del 05.04.2016, mail Dott. Gennaro del 07.04.2016 che ha caratterizzato le conflittuali relazioni con il Direttore d'area, ha ritenuto che tale atteggiamento sia espressione di una non ottimale, pur sufficiente, integrazione con il *management* dell'Ente. Tale situazione, come si rileva dagli atti, ha creato una difficoltà di coordinamento del direttore d'area, con conseguenziali ricadute sull'efficienza della macrostruttura(Area), e si è spinta al punto di richiedere un intervento del Segretario generale (vedi allegato A).

Alla luce di tali considerazioni, il nucleo ha provveduto ad attribuire a tale parametro , nel caso di specie, un punteggio **positivo** pur intermedio (*si integra sufficientemente*) al posto di quello massimo (*si integra pienamente*).

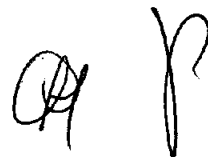
Tutto ciò posto, analizzata la documentazione allegata, il nucleo conferma la propria valutazione. Rimane in capo al commissario, ove lo riterrà opportuno , provvedere, con adeguata motivazione, ad una diversa valutazione del parametro contestato.

Preme precisare, tra l'altro che dalla documentazione pervenuta a questo nucleo si evidenziano anche per l'anno in corso le problematiche sopra richiamate.

Dott.ssa Deleo. Con nota mail del 15.09.2017 contesta, tra altro, la mancata attribuzione del punteggio massimo al parametro“Integrazione interna della posizione e benessere organizzativo creato nel settore”. Preme, preliminarmente, precisare che la valutazione conseguita dal Dott. ssaDeleo risulta ampiamente positiva. Tutto ciò posto, facendo riferimento al parametro oggetto del contendere, il nucleo ha ritenuto “ *sufficiente e non piena* “ l'integrazione con gli altri elementi, **interni** (dipendenti) ed **esterni** al settore(Dirigenti e unità di altri settori).

In particolare il nucleo , analizzata la copiosa corrispondenza, che si allega al presente verbale sotto la lettera A), che ha caratterizzato le conflittuali relazioni con il Direttore d'area , ha ritenuto che tale atteggiamento sia espressione di una non ottimale, pur sufficiente, integrazione con il *management* dell'ente. Tale situazione, come si rileva dagli atti, ha creato una difficoltà di coordinamento del direttore d'area, con conseguenziali ricadute sull'efficienza della macrostruttura(Area), e si è spinta al punto di richiedere un intervento del Segretario generale (vedi allegato A).

Alla luce di tali considerazioni, il nucleo ha provveduto ad attribuire a tale parametro , nel caso di specie, un punteggio **positivo** pur intermedio (*si integra sufficientemente*) al posto di quello massimo (*si integra pienamente*).



Tutto ciò posto, analizzata la documentazione allegata, il nucleo conferma la propria valutazione. Rimane in capo al commissario, ove lo riterrà opportuno, provvedere, con adeguata motivazione, ad una diversa valutazione del parametro contestato. Preme precisare, tra l'altro che dalla documentazione pervenuta a questo nucleo si evidenziano anche per l'anno in corso le problematiche sopra richiamate.

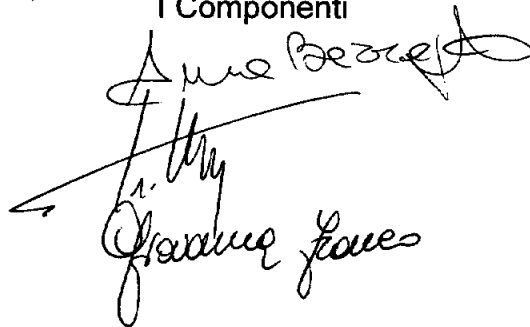
La seduta è tolta alle ore 13.30

Del che il presente verbale che, previa lettura e conferma, viene sottoscritto come segue:

Il Segretario



I Componenti



Il Presidente

