



LIBERO CONSORZIO COMUNALE DI AGRIGENTO
GRUPPO GARE

VERBALE DI GARA N° 4
SEDUTA PUBBLICA

Codice CIG **66756833E2**

OGGETTO: SERVIZIO DI PULIZIA DEI LOCALI DEL LIBERO CONSORZIO COMUNALE
DI AGRIGENTO

L'anno duemiladiciassette, il giorno tre del mese di aprile alle ore 10.45 nei locali della Sala Gare aperti al pubblico del Libero Consorzio Comunale di Agrigento, sita in Via Acrone, 27, viene esperita la gara per l'aggiudicazione del servizio in oggetto indicato.

Si premette che

- Nella seduta del 03/03/2017 sono state avviate le operazioni di gara per l'affidamento del servizio in oggetto;
- Nella seduta del 09/03/2017 la Commissione, avendo riscontrato che alcune ditte hanno inserito nella cartella contenente i files riguardanti la documentazione amministrativa anche l'allegato "1" al disciplinare di gara, ad oggetto "Specificazione voci offerta economica", nel quale era prevista e pertanto è stata resa anche la dichiarazione del prezzo offerto e del ribasso corrispondente, ha rilevato che tale circostanza viola il principio generale secondo cui, nell'esperimento di gare quale quella di che trattasi, la documentazione amministrativa non può comprendere alcun atto o riferimento da cui si possano trarre elementi di conoscenza dell'offerta economica, per cui tale violazione porterebbe all'esclusione dei concorrenti che hanno appunto allegato alla propria documentazione amministrativa il predetto allegato "1" compilato in ogni sua parte anche con gli elementi conoscitivi dell'offerta economica.

Several handwritten signatures in black ink, located at the bottom right of the page. There are approximately four distinct signatures, some appearing to be initials or names.

- Pertanto, la Commissione ha ravvisato l'opportunità di rimettere le questioni emerse e le problematiche conseguenti alla stazione appaltante, nella persona del RUP, per le determinazioni di competenza circa la procedibilità e la prosecuzione o meno delle operazioni di gara e circa gli indirizzi che avesse voluto fornire in merito.
- A tal fine, con nota prot. n. 6476 del 13/03/2017, i verbali di gara suddetti sono stati trasmessi al RUP ed al Dirigente del Settore Provveditorato per gli adempimenti di competenza;
- Con nota prot. n. 6611 del 14/03/2017 il RUP ed il Dirigente del Settore competente hanno riscontrato la superiore richiesta della Commissione di gara facendo presente di non poter entrare nel merito delle decisioni da assumere in sede di gara, quindi hanno ritenuto e comunicato che "Le questioni emerse e le problematiche conseguenti sono state risolte dalla stessa Commissione", così manifestando di condividere l'esclusione dalla gara delle offerte dei Concorrenti che hanno presentato insieme con la documentazione amministrativa l'allegato "1" compilato in ogni sua parte anche con gli elementi conoscitivi dell'offerta economica. Inoltre, nella stessa nota sopra citata, hanno fatto presente che non sono stati sollevati rilievi al Disciplinare di gara o al Capitolato d'oneri allegati alla RDO, il quale, peraltro, *"per tutto ciò non previsto"* secondo l'art. 22 del Capitolato d'oneri rimanda al Capitolato Tecnico del bando denominato "SIA 104 Servizi di igiene Ambientale". Infine, il RUP ed il Dirigente hanno restituito gli atti alla Commissione per gli adempimenti necessari alla definizione della gara, significando l'urgenza di pervenire all'aggiudicazione del servizio de quo, assolutamente indifferibile.
- Nella seduta del 24/03/2017, la Commissione ha proceduto all'esame ed alla valutazione della nota del RUP e del Dirigente del Settore competente, dalla quale sostanzialmente si evince che gli Stessi :
 - ritengono legittima la documentazione di gara in quanto non sono stati sollevati rilievi in merito;
 - inoltre ritengono condivisibili le risoluzioni prospettate dalla Commissione in merito all'esclusione dalla gara delle offerte dei Concorrenti che hanno presentato insieme con la documentazione amministrativa l'allegato "1" compilato in ogni sua parte anche con gli elementi conoscitivi dell'offerta economica ;
 - infine, nel sottolineare che qualsiasi ritardo nell'aggiudicazione del servizio arrecherebbe un danno certo all'Ente, hanno restituito gli atti alla Commissione per gli adempimenti necessari alla definizione della gara ed all'aggiudicazione del servizio, assolutamente indifferibile.

Alla luce del predetto pronunciamento del RUP e del Dirigente del Settore competente, vista anche la giurisprudenza prevalente e consolidata in materia e precisamente Cons. Stato, sez. V, 20 luglio 2016, n. 3287, che così si esprime:

“In base ad un consolidato orientamento giurisprudenziale, da cui il Collegio non ritiene di doversi discostare, laddove la procedura di gara sia caratterizzata (come nell'ipotesi di aggiudicazione con il sistema dell'offerta economicamente più vantaggiosa) da una netta separazione tra la fase di valutazione dell'offerta tecnica e quella dell'offerta economica, il principio di segretezza comporta che, fino a quando non si sia conclusa la valutazione degli elementi tecnici, è interdetta al seggio di gara la conoscenza di quelli economici, per evitare ogni possibile influenza sull'apprezzamento dei primi.

Il principio della segretezza dell'offerta economica è, infatti, presidio dell'attuazione dei principi di imparzialità e buon andamento dell'azione amministrativa, predicati dall'articolo 97 della Costituzione, sub specie della trasparenza e della par condicio dei concorrenti, intendendosi così garantire il corretto, libero ed indipendente svolgimento del processo intellettuale - volitivo che si conclude con il giudizio sull'offerta tecnica ed in particolare con l'attribuzione dei punteggi ai singoli criteri attraverso cui quest'ultima viene valutata.

La delineata peculiarità del bene giuridico protetto dal principio di segretezza dell'offerta economica, impone che la tutela si estenda a coprire, non solo l'effettiva lesione del bene, ma anche il semplice rischio di pregiudizio al medesimo, perché anche la sola possibilità di conoscenza dell'entità dell'offerta economica, prima di quella tecnica, è idonea a compromettere la garanzia di imparzialità dell'operato dell'organo valutativo (fra le tante, Cons. Stato, Sez. IV, 29/2/2016, n. 825; Sez. V, 19/4/2013 n. 2214; 11/5/2012, n. 2734 e 21/3/2011, n. 1734).

Conseguentemente nelle gare da aggiudicarsi col sistema in questione devono trovare applicazione i seguenti principi:

- a) la valutazione delle offerte tecniche deve precedere quella delle offerte economiche;*
- b) le offerte economiche devono essere contenute in buste separate dagli altri elementi (documentazione e offerte tecniche) e debitamente sigillate;*
- c) la Commissione non può aprire le buste delle offerte economiche prima di aver completato la valutazione delle offerte tecniche;*
- d) nell'offerta tecnica non deve essere inclusa né l'intera offerta economica, né elementi consistenti dell'offerta economica o elementi che, comunque, consentano di ricostruirla”.*

Visto che anche l'ANAC si è espressa in merito in maniera analoga (vedi Parere n. 57 del 19/03/2014);

Visto in ultimo l'art. 83 comma 8 del D.Lgs. 50/2016 che prevede *"I bandi e le lettere di invito non possono contenere ulteriori prescrizioni a pena di esclusione rispetto a quelle previste dal presente codice e da altre disposizioni di legge vigenti. Dette prescrizioni sono comunque nulle"*;

alla luce delle suddette considerazioni e valutazioni, la Commissione ha ritenuto di continuare le operazioni di gara e di procedere, così come nel verbale suddetto ha proceduto, all'esclusione di tutte le ditte (n. 10 su n. 14 concorrenti, come da elenco riportato nel verbale della seduta del 24 marzo 2017, che si richiama e cui si rimanda) che hanno prodotto unitamente alla documentazione amministrativa anche l'allegato "1" compilato in ogni sua parte anche con gli elementi conoscitivi dell'offerta economica.

CIO' PREMESSO

Il giorno 3 (tre) del mese di aprile dell'anno 2017, alle ore 10,00 nei locali dell'Ufficio gare dell'Ente appaltante, siti in Via Acrone n. 27, si è riunita in seduta pubblica la Commissione di Gara, per l'affidamento del servizio di cui all'oggetto, così composta:

Presidente: Dott. Fortunato Fabrizio Caruana , Dirigente del Libero Consorzio Comunale di Agrigento

Componente: Ing. Lumera Giuseppe (esperto in materie tecniche (albo sezione B)

Componente: Dott. Davide Gentile, esperto in materie giuridiche (albo sezione A)

Espleta funzioni di verbalizzante della gara il Dr. Mario Concilio, funzionario dell'Ufficio gare e contratti.

Sono presenti ed assistono alle odierne operazioni gara, in qualità di testimoni noti, idonei, richiesti a norma di legge, i seguenti dipendenti: Sig. Carmelo Milioto e Rag. Eduardo Martines.

Preliminarmente il Presidente informa i componenti della Commissione che, avverso l'esclusione operata nella seduta precedente, sono pervenute n. 3 opposizioni con richiesta di annullamento della procedura di gara o, in subordine, di riammissione, giuste note che si allegano e cui si rimanda per migliore conoscenza dei relativi contenuti, da parte del Concorrenti indicati di seguito : "Pulinova S.r.l.", "Consortile PVS Service S.r.l.", "Ipacem Coop. Servizi Integrati".

Esaminate le note sopradette, la Commissione ritiene che in linea di principio dalle stesse non emergano circostanze nuove che giustifichino la riconsiderazione del precedente pronunciamento di esclusione, salvo diverso pronunciamento del RUP, che, avendone ai sensi di legge la competenza in via esclusiva, qualora ravvisi la fondatezza delle motivazioni addotte a sostegno delle richieste formulate dai Concorrenti esclusi, richieda la



rinnovazione del pronunciamento della Commissione con specifica indicazione dei Concorrenti esclusi che debbono essere riammessi al prosieguo delle operazioni di gara oppure disponga in autotutela l'annullamento della procedura di gara. A tal fine si dà mandato al Verbalizzante di trasmettere copia del presente verbale e dei relativi allegati al RUP ed al Dirigente del Settore competente, invitando gli Stessi a pronunciarsi in merito, entro la prossima seduta della Commissione, fissata per il giorno 6 aprile p.v. – ore 9:30, invitando altresì il RUP ad essere presente a tale seduta per ogni eventuale precisazione su quanto richiesto ed avvisando gli Stessi che il silenzio e/o la mancata presenza equivarranno ad assenso e conferma dell'esclusione operata dalla Commissione, la quale pertanto rimarrà autorizzata al prosieguo delle operazioni di gara con la valutazione delle offerte tecniche dei soli Concorrenti ammessi.

Nelle more di tale pronunciamento, la Commissione ritiene comunque di proseguire nelle operazioni di gara, procedendo quindi all'apertura e verifica dei contenuti delle Offerte tecniche dei Concorrenti ammessi, nella considerazione anche che il prosieguo delle operazioni con le predette attività odierne di apertura e verifica delle offerte tecniche comunque non osta con l'eventuale riammissione di Concorrenti esclusi, qualora tale riammissione fosse disposta dal RUP.

La Commissione procede pertanto alla verifica delle offerte tecniche dei concorrenti ammessi, come di seguito:

- Offerta tecnica del Concorrente "**ASB S.r.l.**", individuata con il n. 2 nell'elenco dei Concorrenti di cui al verbale della seduta precedente, constatando che la stessa comprende un documento intitolato "Offerta tecnico-organizzativa", rubricato secondo gli elementi indicati nell'allegato "2" al disciplinare di gara, contenuta in n. 13 pagine su un'unica facciata e sottoscritta con firma digitale, quindi conforme alle corrispondenti prescrizioni del disciplinare di gara, per cui il Concorrente viene ammesso alla fase successiva di esame e valutazione tecnica, con attribuzione dei relativi punteggi;
- Offerta tecnica del Concorrente "**BSF S.r.l.**", individuata con il n. 3 nell'elenco dei Concorrenti di cui al verbale della seduta precedente, constatando che la stessa comprende un documento intitolato "Relazione tecnica di offerta", rubricato secondo gli elementi indicati nell'allegato "2" al disciplinare di gara, contenuta in n. 15 pagine su un'unica facciata e sottoscritta con firma digitale, quindi conforme alle corrispondenti prescrizioni del disciplinare di gara, per cui il Concorrente viene ammesso alla fase successiva di esame e valutazione tecnica, con attribuzione dei relativi punteggi;
- Offerta tecnica del Concorrente "**Punto Pulizia S.r.l.**", individuata con il n. 13 nell'elenco dei Concorrenti di cui al verbale della seduta precedente, constatando che la stessa comprende un documento intitolato "Offerta tecnica", rubricato secondo gli elementi

indicati nell'allegato "2" al disciplinare di gara, contenuta in n. 15 pagine su un'unica facciata e sottoscritta con firma digitale, quindi conforme alle corrispondenti prescrizioni del disciplinare di gara, per cui il Concorrente viene ammesso alla fase successiva di esame e valutazione tecnica, con attribuzione dei relativi punteggi;

- Offerta tecnica del Concorrente "**Tre Elle Italia 90 Soc. Coop. a r.l.**", individuata con il n. 14 nell'elenco dei Concorrenti di cui al verbale della seduta precedente, constatando che la stessa comprende un documento intitolato "Relazione tecnica", rubricato secondo gli elementi indicati nell'allegato "2" al disciplinare di gara, contenuta in n. 15 pagine su un'unica facciata, sottoscritto con firma digitale, quindi conforme alle corrispondenti prescrizioni del disciplinare di gara, per cui il Concorrente viene ammesso alla fase successiva di esame e valutazione tecnica, con attribuzione dei relativi punteggi

Esitata la fase di verifica della conformità alle prescrizioni del disciplinare di gara delle Offerte tecniche presentate dai Concorrenti ammessi, alle ore 12:45, il Presidente sospende le operazioni di gara e rinvia la prosecuzione delle stesse alla prossima seduta che viene fissata per le ore 9,30 del 6 aprile 2017..

Di quanto sopra si è redatto il presente verbale composto di n° 6 (sei) facciate ivi compresa la presente che, previa lettura e conferma, è sottoscritto come appresso.

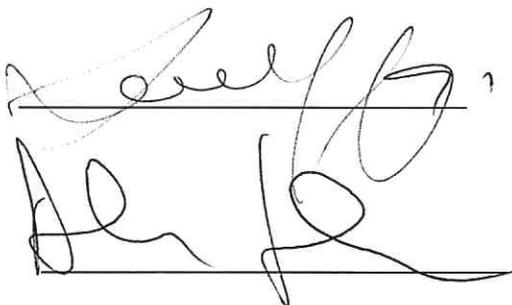
IL PRESIDENTE DI GARA

(Dott. Fabrizio Fortunato Caruana)



I COMPONENTI

(Ing. Lumera Giuseppe)



(Dott. Davide Gentile)

I TESTIMONI

(Sig. Carmelo Milioto)



(Rag. Eduardo Martines)



IL VERBALIZZANTE

(Dr. Mario Concilio)

