



03/13  
A

## PROVINCIA REGIONALE AGRIGENTO

### DETERMINAZIONE DEL COMMISSARIO STRAORDINARIO

Nr. 45 del 31-10-2013

**OGGETTO:** *Atto di citazione proposto dalla ATI Monelli Costruzioni - Scesam Soc. Coop. c/Provincia per il riconoscimento delle riserve iscritte e quantificate negli atti contabil relativi ai lavori alloggio Prefettizio.. Nomina Legale.*

L'anno duemilatredici, il giorno 31..... del mese di Settembre  <sup>Ottobre</sup> il Commissario Straordinario, nominato giusto D.P.REG. n. 176/Serv.1°/S.G. del 19 giugno 2013, dott. Benito Infurnari, con la partecipazione del Vice Segretario Generale Aggiunto Dott. Giovanni Butticè;

**VISTA** la proposta del Settore Nr. 19 del 23/10/2013, con annessi i prescritti pareri, redatta dal Responsabile sig. Paolo Antinoro che si allega al presente atto per costituirne parte integrante e sostanziale ;

**CONSIDERATO** che gli incarichi legali di patrocinio difensivo e rappresentanza in giudizio non rientrano tra gli incarichi individuali di cui all'art. 7, comma 6, del D.Lgs. n. 165/2001, così come chiarito nella deliberazione della Corte dei Conti, sezioni riunite in sede di controllo, n. 6/CONTR/05 nella quale si esclude che tali incarichi rientrino nella previsione dell'art. 1, commi 11 e 42, della L. n. 311/2004;

**CHE**, conseguentemente, l'art. 2 del "Regolamento relativo alla disciplina di incarichi di collaborazione autonoma ad esperti estranei all'Amministrazione" prevede che le disposizioni regolamentari non si applicano per il patrocinio e la difesa in giudizio dell'Ente o per le relative domiciliazioni;

**CHE** gli incarichi in esame, inoltre, non costituiscono appalti di servizi, in quanto, come ribadito dal Consiglio di Stato, sez. V, nella sentenza n. 2730/2012, il conferimento del singolo incarico episodico, legato alla necessità contingente, non integra un contratto d'appalto, bensì *"un contratto d'opera intellettuale che esula dalla disciplina codicistica in materia di procedure di evidenza pubblica"*;

CHE tale assunto era già stato espresso dall'Autorità di Vigilanza sui Contratti Pubblici di Lavori, Servizi e Forniture, che nella determinazione n. 4 del 7/7/2011 al punto 4.3 Servizi Legali precisava che *".. il patrocinio legale, cioè il contratto volto a soddisfare il solo e circoscritto bisogno di difesa giudiziale del cliente, sia (è) inquadrabile nell'ambito della prestazione d'opera intellettuale, in base alla considerazione per cui il servizio legale, per essere oggetto di appalto, richieda qualcosa in più"*, un quid pluris per prestazione o modalità organizzativa;

**RITENUTO**, pertanto, che gli incarichi di che trattasi non soggiacciono all'obbligo di espletamento di una procedura comparativa e sono conferiti "intuitu personae" nel rispetto dei principi di imparzialità, trasparenza, rotazione e adeguata motivazione;

**VISTO** l'art. 20, comma 5, dello Statuto che ascrive al Presidente, tra l'altro, la competenza a "Nominare i legali in tema di azioni e resistenze in giudizio",

**DATO ATTO** che compete al Presidente della Provincia, quale organo di rappresentanza dell'Ente, il conferimento della procura alle liti del difensore senza la necessità di alcuna preventiva autorizzazione, come ancora una volta ribadito nella citata sentenza n. 2730/2012 del Consiglio di Stato, sez. V;

**VISTI:**

La legge 142/90 così come recepita dalla Legge Regionale 48/91 e successive modifiche ed integrazioni;

Il T.U.E.L., approvato con D. Lgs. 267 del 18-08-2000;

La L.R. 26/93;

L'O.R.EE.LL.;

**RITENUTO** che la proposta sia meritevole di accoglimento;

**ATTESA** la propria competenza ad adottare il presente atto;

## **DETERMINA**

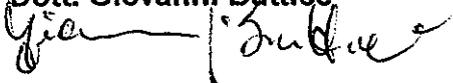
**APPROVARE** la proposta n° 19 del 23/10/2013 con la narrativa, motivazione e dispositivo di cui alla stessa, che si allega al presente atto per farne parte integrante e sostanziale .

Costituirsi e resistere nel giudizio proposto dalla ati Monelli Costruzioni - Scesam Soc. Coop. innanzi al Tribunale di Agrigento affidando l'incarico della difesa e rappresentanza processuale all'Avv. *Vincente Salvatore* ..... il quale con l'accettazione dello stesso, conviene con questa Amministrazione il compenso di € 3.350,00 oltre IVA e CPA (pari ad € 4.250,48) per l'intero giudizio, salvo in ogni caso un minore costo della causa per fatti sopravvenuti.

Disporre che il Dirigente competente adotti i conseguenti provvedimenti gestionali, ai sensi e per gli effetti dell' art. 51 – comma 3 – lett b) della legge 08/06/90 n. 142, come introdotto nell'Ordinamento degli Enti locali in Sicilia dall'art. 2 – comma 3 – L.R. 07/09/98 n. 23 e successiva legislazione.

**IL VICE SEGRETARIO  
GENERALE AGGIUNTO**

**Dott. Giovanni Buttice**



**IL COMMISSARIO STRAORDINARIO**  
**Dott. Benito Infurnari**



---

---

Copia conforme all'originale, in carta libera, ad uso amministrativo.

Agrigento, li \_\_\_\_\_

IL DIRETTORE DEL SETTORE  
SEGRETTERIA GENERALE

---



# PROVINCIA REGIONALE AGRIGENTO

Art.12 - 1° comma L.R. 44/91

Art.12 - 2° comma L.R. 44/91

## PROPOSTA DI DETERMINAZIONE DEL COMMISSARIO STRAORDINARIO

Nr. 19

del 23/10/2013

Redatta su iniziativa :  DEL COMMISSARIO  D'UFFICIO

*OGGETTO: Atto di citazione proposto dalla ATI Monelli Costruzioni – Scesam Soc. Coop. c/Provincia per il riconoscimento delle riserve iscritte e quantificate negli atti contabili relativi ai lavori alloggio Prefettizio.. Nomina Legale.*

### IL TITOLARE AREA P.O.

**PREMESSO** che con atto ritualmente notificato 14/06/2013 l'ATI Monelli Costruzioni e Scesam Soc. Coop. rappresentata e difesa dall'Avv. Giuseppe Colombo ha citato questo Ente a comparire dinanzi al Tribunale di Agrigento per ivi sentir ritenere e dichiarare il diritto dell'appaltatore alle riserve scritte per un importo di € 79.447,69 – alla corresponsione della somma di € 1.502,24 per rata di saldo oltre interessi dal 2006 – nonché il diritto di parte attrice al rimborso dei supplementi di premio corrisposti per il mantenimento della cauzione definitiva e ciò fino al completo svincolo per i lavori di Manutenzione Straordinaria dei locali alloggio Prefetto ed atrio interno. Con vittoria di spese.

**CHE** con nota prot. n. 18428 del 02/07/2013 questo Ufficio trasmetteva copia dell'atto di citazione al Settore Edilizia e Gestione Patrimoniale chiedendo allo stesso ampie e documentate controdeduzioni.

**CHE** con nota prot. n. 27081 del 17/10/2013 il RUP ha trasmesso la relativa documentazione e la relazione inerente i lavori di cui sopra nella quale fa presente: *"In merito alla richiesta di interessi per ritardato pagamento, si precisa che è stato redatto il Certificato di Regolare Esecuzione, riconoscendo il credito netto dell'Impresa pari ad € 1.502,24 e non riconoscendo alcun tipo di*

*indennizzo per tardato pagamento " inoltre specifica che "L'Impresa in data 22 aprile 2013 ha firmato il Certificato di regolare esecuzione con Riserva relativa al non riconoscimento delle riserve riportate sul registro di contabilità e sullo stato finale perché ritenute decadute, .....".*

**CONSIDERATO** che gli incarichi legali di patrocinio difensivo e rappresentanza in giudizio non rientrano tra gli incarichi individuali di cui all'art. 7, comma 6, del D.Lgs. n. 165/2001, così come chiarito nella deliberazione della Corte dei Conti, sezioni riunite in sede di controllo, n. 6/CONTR/05 nella quale si esclude che tali incarichi rientrino nella previsione dell'art. 1, commi 11 e 42, della L. n. 311/2004;

**CHE**, conseguentemente, l'art. 2 del "Regolamento relativo alla disciplina di incarichi di collaborazione autonoma ad esperti estranei all'Amministrazione" prevede che le disposizioni regolamentari non si applicano per il patrocinio e la difesa in giudizio dell'Ente o per le relative domiciliazioni;

**CHE** gli incarichi in esame, inoltre, **non costituiscono appalti di servizi**, in quanto, come chiarito dall'Autorità di Vigilanza sui Contratti Pubblici di Lavori, Servizi e Forniture nella determinazione n. 4 del 7/7/2011 al punto 4.3 Servizi Legali, **".. il patrocinio legale, cioè il contratto volto a soddisfare il solo e circoscritto bisogno di difesa giudiziale del cliente, sia (è) inquadrabile nell'ambito della prestazione d'opera intellettuale, in base alla considerazione per cui il servizio legale, per essere oggetto di appalto, richieda qualcosa in più"**, un quid pluris per prestazione o modalità organizzativa;

**CHE** l'assunto espresso dall'Autorità di Vigilanza sui Contratti Pubblici di Lavori, Servizi e Forniture nella richiamata determinazione, trova sostegno nella consolidata giurisprudenza amministrativa che inquadra il conferimento del singolo incarico episodico, legato alla necessità contingente, nella fattispecie negoziale del **"contratto d'opera intellettuale che esula dalla disciplina codicistica in materia di procedure di evidenza pubblica"** (Cfr. Consiglio di Stato, sez. V, sent. N. 2730/2012);

**RITENUTO**, pertanto, che gli incarichi di che trattasi non soggiacciono all'obbligo di espletamento di una procedura comparativa e sono conferiti "intuitu personae" nel rispetto dei principi di imparzialità, trasparenza, rotazione e adeguata motivazione;

**VISTO** l'art. 20, comma 5, dello Statuto che ascrive al Presidente, tra l'altro, la competenza a "Nominare i legali in tema di azioni e resistenze in giudizio";

**DATO ATTO** che compete al Presidente della Provincia, quale organo di rappresentanza dell'Ente, il conferimento della procura alle liti del difensore senza la necessità di alcuna preventiva autorizzazione, (Cfr. Consiglio di Stato, sez. V, sent. N. 2730/2012);

**VISTO** il comma 1 dell'art. 9 del decreto legislativo n. 1/2012 con il quale sono abrogate le tariffe professionali

**VISTO** il decreto del 20/7/2012 n. 140 con il quale il Ministero della Giustizia ha emanato il Regolamento recante la determinazione dei parametri per la liquidazione dei compensi professionali;

**CONSIDERATO** che la suddetta causa ha valore di € 81.979,93 per cui il compenso da proporre al professionista, tenuto conto dell'oggetto controversia, può essere determinato, per l'intero giudizio, in € 3.350,00 oltre IVA E CPA.

**RITENUTA** l'opportunità di costituirsi e resistere nel suddetto giudizio nominando un legale per la rappresentanza processuale a difesa delle ragioni di questa Provincia,

**VISTA** la legge 142/90 e successive modifiche ed integrazioni così come recepita dalla Legge Regionale 48/91 e successive modifiche ed integrazioni;

**VISTA** la L.R. 26/93;

**VISTO** il T.U. E.L., approvato con D. Lgs. 267 del 18/8/2000

**VISTO** l'O.R.EE.LL.;

**VISTO** l'art. 16 comma 4 del Reg. acq. econ. beni.e serv. ;

### **SI PROPONE**

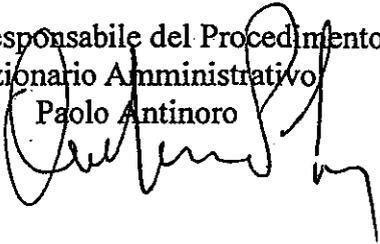
Per i motivi di cui in premessa,

Costituirsì e resistere nel suddetto giudizio nominando un difensore di fiducia, iscritto all'Albo degli Avvocati, per la rappresentanza processuale a difesa delle ragioni di questa Provincia;

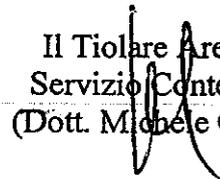
Prevedere in relazione al valore della causa la spesa di €. 3.350,00 oltre di IVA e CPA per l'intero giudizio, **pari ad € 4.250,48** che graverà al Cap. 2530 Art. 1 "Spese per atti legali vertenze ecc....."

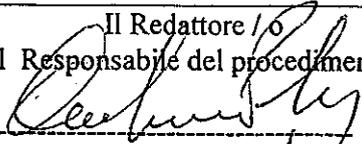
Corrispondere al legale un acconto di €. 600,00 comprensivo di IVA e CPA;

Il Responsabile del Procedimento  
Funzionario Amministrativo  
Paolo Antinoro



Il Titolare Area P.O.  
Servizio Contenzioso  
(Dott. Michele Giuffrida)



<p>Il Commissario Straordinario</p> <p>.....</p> <p>Agrigento, li _____</p>	<p>Il Redattore / o Il Responsabile del procedimento</p> <p></p> <p>Agrigento, li <u>23/10/2013</u></p>	<p>Il Titolare Area P.O. del Settore Proponente</p> <p></p> <p>.....</p> <p>Agrigento, li <u>23/10/2013</u></p>
---	---	--

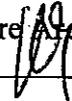
(Pareri espressi ai sensi dell'art. 53 della Legge N. 142/90 e successive modifiche ed integrazioni, così come recepito dalla L.R. N. 48/91, e degli art. 49 e 147 del D.lgs 267/2000)

Parere in ordine alla **REGOLARITA' TECNICA:**

Vista e condivisa l'istruttoria si esprime parere FAVOREVOLE sulla proposta di deliberazione di cui sopra, nonché sulla regolarità e correttezza dell'azione amministrativa di cui all'art. 147 del D.lgs 267/2000.

---

Agrigento, li 23/10/2013 Il Titolare Area P.O. del Settore



Parere in ordine alla **REGOLARITA' CONTABILE,**  
*Attestante, altresì, la copertura finanziaria e l'esatta imputazione della spesa alla pertinente partizione del bilancio e riscontrante la capienza del relativo stanziamento:*

Vista e condivisa l'istruttoria si esprime parere favorevole sulla proposta di deliberazione di cui sopra, nonché sulla regolarità e correttezza dell'azione amministrativa di cui all'art. 147 del D.lgs 267/2000.

---

Preso nota \_\_\_\_\_

Agrigento, li 23/10/2013 Il Direttore del Settore Ragioneria Generale

