



**PROVINCIA REGIONALE DI AGRIGENTO**

**VERBALE DI GARA N 17**

**SEDUTA PUBBLICA**

Codice CIG: 47494580BB

Codice CUP: B14E10000340003

**OGGETTO:** Procedura aperta per l'affidamento del servizio di progettazione preliminare per la realizzazione dell'ammodernamento della s.s. 189 "della Valle del Platani" tratta in provincia di Agrigento. Importo dell'appalto € 3.364.669,40.

L'anno duemilaquattordici il giorno 26 del mese di febbraio alle ore 10:00 nel locale della Sala Gare, aperta al pubblico, della Provincia Regionale di Agrigento sita in Via Acrone 27, in seduta pubblica, si è riunita per la procedura di cui all'oggetto la Commissione di Gara così composta:

1. Ing. Piero Hamel, Dirigente del Settore Infrastrutture, Servizio di Progettazione e Programmazione (Presidente);
2. Avv. Paolo Di Leto (esperto in Materie Giuridiche)
3. Ing. Luigi Gangitano (esperto in Materie Tecniche)

nominati con Determina Dirigenziale n° 966 del 23 aprile 2013.

Espleta funzioni di verbalizzante della gara il Dott. Salvatore Izzo, Funzionario del Gruppo Gare.

Sono presenti i rappresentanti delle Ditte:

Geom. Valentina Postiglione in rappresentanza di SWS Engineering

Dott. Giuseppe Lo Celso in rappresentanza di GETINSA Ingegneria

Sig. Culotta Fabio in rappresentanza di STCV

Ing. Ruggero Cassata in rappresentanza di RPA

Sig. ra Calogera Palermo in rappresentanza di ITALCONSULT

Sig. Salvo Fasino in rappresentanza di SINTAGMA

giuste deleghe che producono e si acquisiscono agli atti

Sig. Fanara Salvatore legale rappresentante della FIGRECO per la capogruppo SERING Ingegneria

Sig. Oriando Sandro legale rappresentante della SA&G per il capogruppo SYSTRA

*Si premette che*

- Nelle sedute pubbliche del 16-17-29 maggio 2013 e 10-20 giugno 2013, 3-10-22 luglio 2013, nonché in quelle riservate del 22 luglio 2013, 26-27 novembre 2013, 4-17 dicembre 2013, 8-31 gennaio 2014, 6 febbraio 2014 si è riunita la Commissione di gara per la effettuazione delle operazioni di cui al bando ed al disciplinare regolanti la presente procedura di gara per la progettazione preliminare dei lavori in oggetto meglio specificati.

- Da ultimo, nella seduta riservata del 6 febbraio 2014 la Commissione di gara ha disposto l'autoconvocazione e la continuazione dei lavori per procedere in seduta pubblica alla comunicazione del risultato dell'esame e della valutazione delle offerte tecniche, della conseguenti ammissioni ed esclusione delle medesime, nonché per procedere all'apertura delle buste C "offerta economica/tempo", all'attribuzione del relativo punteggio ed al calcolo del punteggio totale dato dalla somma del punteggio ottenuto dall'offerta tecnica e dall'offerta economica/tempo e la predisposizione della graduatoria da sottoporre alla Stazione Appaltante;

- Con Nota fax e raccomandata AR protocolli vari è stata comunicata a tutti i concorrenti la data e ora di riapertura delle operazioni di gara odierna e detto avviso è stato pubblicato all'albo pretorio dell'Ente e sul sito istituzionale;

#### TUTTO CIO' PREMESSO

Il Presidente apre la cassaforte e fa constatare che contiene n. 15 plichi di cui n. 1 pervenuto fuori termine, contenenti la documentazione amministrativa, le offerte tecniche e le offerte economiche contenute all'interno della busta C di cui si constata preliminarmente l'integrità delle Ditte concorrenti.

L'ing. Piero Hamel, Dirigente del Settore Infrastrutture Stradali, Presidente della Commissione giudicatrice, assistito dal Dott. Salvatore Izzo, con funzioni di verbalizzante della gara, ed alla presenza dell' Avvocato Paolo Di Leto (esperto in materie giuridiche) e dell'Ingegnere Luigi Gangitano (esperto in materie tecniche) componenti della Commissione, alla continua presenza dei Sigg.ri dipendenti: Natalello Carmelo e Scimè Angelo, testimoni noti, idonei, richiesti a norma di legge, dichiara valida la seduta e dispone quindi l'inizio delle operazioni di gara fissate per la data odierna.

Il Presidente della Commissione procede a questo punto alla comunicazione ai presenti dei punteggi riportati dalle Offerte Tecniche di ciascuno dei concorrenti, seguendo l'ordine numerico apposto sui plichi, leggendo ad alta voce i punteggi attribuiti a ciascuna delle ditte concorrenti nonché alla comunicazione delle conseguenti ammissioni ed esclusioni alla fase successiva di valutazione dell'offerta economica/tempo:

Capogruppo RPA punteggio offerta tecnica 42,000  
Capogruppo SINTAGMA punteggio offerta tecnica 46,000

Capogruppo STCV punteggio offerta tecnica 45,000  
Capogruppo COOPROGETTI punteggio offerta tecnica 39,000  
Capogruppo SYSTRA punteggio offerta tecnica 39,000  
Capogruppo SWS ENGINEERING punteggio offerta tecnica 29,000  
Capogruppo ITALCONSULT punteggio offerta tecnica 58,000  
Capogruppo SERING INGEGNERIA punteggio offerta tecnica 37,000  
Capogruppo VIA INGEGNERIA punteggio offerta tecnica 30,000  
Capogruppo GETINSA INGEGNERIA punteggio offerta tecnica 56,000

A questo punto la Commissione prende atto e comunica che l'ATI con capogruppo SWS Engineering, avendo conseguito nella valutazione dell'offerta tecnica un punteggio complessivo di 29,000 punti, e l'ATI con capogruppo VIA Ingegneria, avendo conseguito nella valutazione dell'offerta tecnica un punteggio complessivo di 30,000 punti, non vengono ammesse alla successiva fase di valutazione dell'offerta economica e tempo non avendo conseguito, giusta pagina 8, 3° capoverso, Bando di Gara, almeno un punteggio complessivo superiore a 35 punti.

Pertanto la Commissione comunica che i concorrenti ammessi alla successiva fase di valutazione di offerta economica e tempo, con i punteggi complessivi offerta tecnica sottoriportati, sono i seguenti:

Capogruppo RPA punteggio offerta tecnica 42,000  
Capogruppo SINTAGMA punteggio offerta tecnica 46,000  
Capogruppo STCV punteggio offerta tecnica 45,000  
Capogruppo COOPROGETTI punteggio offerta tecnica 39,000  
Capogruppo SYSTRA punteggio offerta tecnica 39,000  
Capogruppo ITALCONSULT punteggio offerta tecnica 58,000  
Capogruppo SERING INGEGNERIA punteggio offerta tecnica 37,000  
Capogruppo GETINSA INGEGNERIA punteggio offerta tecnica 56,000

A questo punto la Commissione comunica che, dopo l'apertura delle buste C offerta economica/tempo, ai fini dell'eventuale qualifica delle offerte presentate come anomale, si atterrà scrupolosamente a quanto disposto letteralmente dal disciplinare di gara a pagina 20, che richiama l'articolo 86 comma secondo Codice dei Contratti (prezzo punti 30 e somma altri elementi di valutazione punti 70).

Si procede all'apertura delle Buste C "offerta economica/tempo" dei soli concorrenti ammessi seguendo l'ordine numerico apposto sui plichi. Il Presidente procede ad alta voce alla lettura del loro contenuto. L'offerta economica viene siglata dai componenti della Commissione.

Capogruppo RPA  
ribasso percentuale offerto sul corrispettivo 35,00 %  
riduzione percentuale offerta dei termini di espletamento 20,00 %  
l'offerta economica/tempi risulta conforme a quanto previsto a pagina 18 e 19 disciplinare di gara

Capogruppo SINTAGMA  
ribasso percentuale offerto sul corrispettivo 35,00 %

riduzione percentuale offerta dei termini di espletamento 20,00 %  
l'offerta economica/tempi risulta conforme a quanto previsto a pagina 18 e 19  
disciplinare di gara

**Capogruppo STCV**

ribasso percentuale offerto sul corrispettivo 35,00 %  
riduzione percentuale offerta dei termini di espletamento 20,00 %  
l'offerta economica/tempi risulta conforme a quanto previsto a pagina 18 e 19  
disciplinare di gara eccetto la "specificazione" delle parti del servizio che saranno  
eseguite da ciascun singolo soggetto facente parte del costituendo raggruppamento;  
quest'ultima viene tuttavia rinvenuta all'interno della documentazione amministrativa  
già prodotta dalla ditta e precisamente all'interno di un opuscolo denominato "atto  
d'impegno a costituire raggruppamento ....."

**Capogruppo COOPROGETTI**

ribasso percentuale offerto sul corrispettivo 35,00 %  
riduzione percentuale offerta dei termini di espletamento 20,00 %  
l'offerta economica/tempi risulta conforme a quanto previsto a pagina 18 e 19  
disciplinare di gara

**Capogruppo SYSTRA**

ribasso percentuale offerto sul corrispettivo 35,00 %  
riduzione percentuale offerta dei termini di espletamento 20,00 %  
l'offerta economica/tempi risulta conforme a quanto previsto a pagina 18 e 19  
disciplinare di gara

**Capogruppo ITALCONSULT**

ribasso percentuale offerto sul corrispettivo 35,00 %  
riduzione percentuale offerta dei termini di espletamento 20,00 %  
l'offerta economica/tempi risulta conforme a quanto previsto a pagina 18 e 19  
disciplinare di gara

**Capogruppo SERING INGEGNERIA**

ribasso percentuale offerto sul corrispettivo 35,00 %  
riduzione percentuale offerta dei termini di espletamento 20,00 %  
l'offerta economica/tempi risulta conforme a quanto previsto a pagina 18 e 19  
disciplinare di gara

**Capogruppo GETINSA INGEGNERIA**

ribasso percentuale offerto sul corrispettivo 35,00 %  
riduzione percentuale offerta dei termini di espletamento 20,00 %  
l'offerta economica/tempi risulta conforme a quanto previsto a pagina 18 e 19  
disciplinare di gara

Dopo la lettura di tutte le offerte economiche la Commissione procede ad attribuire il  
punteggio alle offerte economiche ammesse applicando le formule B.1.1 e B.2.1 di  
pagine 8 e 9 del bando.

**B. VALUTAZIONE DELL'OFFERTA ECONOMICA**  
**CALCOLO PUNTEGGIO CI PER IL RIBASSO SUL PREZZO A SEGUITO DELL'APPLICAZIONE DELLE FORMULE DI CUI AL PUNTO B.1.1 PAG. 8 DEL BANDO DI GARA**  
 Punto 18 pag. 8 Bando di gara

CONCORRENTI AMMESSI ALLA FASE DI VALUTAZIONE DELL'OFFERTA ECONOMICA (CAPOGRUPPO)								
	775A	Sinagma	STCV	Cooprogetti	Systra	kalconsult	Sering Ingegneria	Getinsa Ingegneria
RIBASSO SUL PREZZO OFFERTO (A1) MAX 35 %	35,000%	35,000%	35,000%	35,000%	35,000%	35,000%	35,000%	35,000%
MEDIA RIBASSI (Asoglia)	35,000%							
MAX RIBASSO (Amax)	35,000%							
FATTORE X	0,85							
PUNTEGGIO CI per A1<=Asoglia Cj=X x A1/Asoglia per A1>Asoglia Cj=X + (1-X) x ((A1-Asoglia)/(Amax-Asoglia))	0,850	0,850	0,850	0,850	0,850	0,850	0,850	0,850

*[Handwritten signatures and initials]*

**B. VALUTAZIONE DELL'OFFERTA ECONOMICA**

**CALCOLO PUNTEGGIO DI PER LA RIDUZIONE SUL TEMPO A SEGUITO DELL'APPLICAZIONE DELLE FORMULE DI CUI AL PUNTO B.2.1 PAG. 9 DEL BANDO DI GARA**

Punto 18 pag. 8 Bando di gara

CONCORRENTI AMMESSI ALLA FASE DI VALUTAZIONE DELL' OFFERTA ECONOMICA (CAPOGRUPPO)								
	RPA	Sintagma	STCV	Cooprogetti	Systra	Italconsite	Sering Ingegneria	Getinsa Ingegneria
RIDUZIONE SUL TEMPO OFFERTO (Ti) MAX 20%	20,000%	20,000%	20,000%	20,000%	20,000%	20,000%	20,000%	20,000%
MEDIA RIDUZIONI (T medio)	20,000%							
PUNTEGGIO Di = $Ti/T\text{medio}$	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000

Al punteggio delle tabelle di cui sopra la Commissione somma il punteggio delle offerte tecniche per ottenere il punteggio complessivo K applicando la formula a pagina 9 del bando di gara.

*[Handwritten signatures and marks]*

CALCOLO PUNTEGGIO TOTALE K DI CUI AL TERZO CAPOVERSO PAG. 9 DEL BANDO DI GARA  
 Punto 18 pag. 8 Bando di gara

	CONCORRENTI AMMESSI ALLA FASE DI VALUTAZIONE DELL' OFFERTA ECONOMICA (CAPOGRUPPO)							
	RPA	Sintagma	STCV	Cooprogetti	Systra	Italconsult	Sering Ingegneria	Getinsa Ingegneria
PUNTEGGIO K1 ATTRIBUITO AL CRITERIO A.1)	18,000	16,000	15,000	15,000	15,000	20,000	13,000	18,000
PUNTEGGIO MASSIMO K1 <sub>max</sub> ATTRIBUITO AL CRITERIO A.1)	20,000							
P <sub>a</sub> PESO CRITERIO A.1)	20							
PUNTEGGIO K1 <sub>r</sub> RIPARAMETRATO CRITERIO A.1) $K1_r = (K1/K1_{max}) \times P_a$	18,000	16,000	15,000	15,000	15,000	20,000	13,000	18,000
PUNTEGGIO K2 ATTRIBUITO AL CRITERIO A.2)	24,000	30,000	30,000	24,000	24,000	38,000	24,000	38,000
PUNTEGGIO MASSIMO K2 <sub>max</sub> ATTRIBUITO AL CRITERIO A.2)	38,000							
P <sub>b</sub> PESO CRITERIO A.2)	40							
PUNTEGGIO K2 <sub>r</sub> RIPARAMETRATO CRITERIO A.2) $K2_r = (K2/K2_{max}) \times P_b$	25,263	31,579	31,579	25,263	25,263	40,000	25,263	40,000
PUNTEGGIO C1 PER IL RIBASSO SUL PREZZO	0,850	0,850	0,850	0,850	0,850	0,850	0,850	0,850
P <sub>c</sub> PESO CRITERIO B) SUL PREZZO	30							
PUNTEGGIO C1 <sub>x</sub> P <sub>c</sub> RELATIVO ALL'OFFERTA ECONOMICA "PREZZO"	25,500	25,500	25,500	25,500	25,500	25,500	25,500	25,500
PUNTEGGIO D1 PER LA RIDUZIONE SUL TEMPO	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000
P <sub>d</sub> PESO CRITERIO B) SUL TEMPO	10							
PUNTEGGIO D1 <sub>x</sub> P <sub>d</sub> RELATIVO ALL'OFFERTA ECONOMICA "TEMPO"	10,000	10,000	10,000	10,000	10,000	10,000	10,000	10,000
<b>PUNTEGGIO TOTALE <math>K = K1_r + K2_r + C1_x P_c + D1_x P_d</math></b>	<b>78,763</b>	<b>83,079</b>	<b>82,079</b>	<b>75,763</b>	<b>75,763</b>	<b>95,500</b>	<b>73,763</b>	<b>93,500</b>

A questo punto la Commissione formula la seguente graduatoria in ordine decrescente:

Capogruppo ITALCONSULT punteggio totale 95,500  
 Capogruppo GETINSA INGEGNERIA punteggio totale 93,500  
 Capogruppo SINTAGMA punteggio totale 83,079  
 Capogruppo STCV punteggio totale 82,079

Capogruppo RPA punteggio totale 78,763  
Capogruppo COOPROGETTI punteggio totale 75,763  
Capogruppo SYSTRA punteggio totale 75,763  
Capogruppo SERING INGEGNERIA punteggio totale 73,763

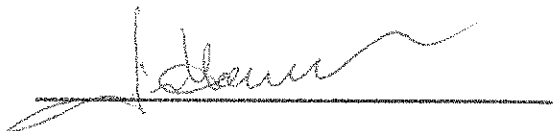
La Commissione procede a questo punto, sulla base dei punteggi indicati nella tabella di cui alla pagina precedente, alla valutazione dell'eventuale anomalia delle offerte in graduatoria individuando da una parte i punteggi conseguiti dall'elemento prezzo (CixPc) e dall'altra la somma dei punteggi inerenti agli altri elementi di valutazione di offerta tecnica + tempo (K1r+K2r+DixPd). Pertanto constatata che tutte le offerte risultano anomale ai sensi dell'art. 86 comma secondo del D. Lgs. 163/2006 e dispone la trasmissione al Responsabile Unico del Procedimento degli atti di gara per gli adempimenti di competenza.

Il Presidente alle ore 13,30 dichiara quindi chiuse le operazioni gara.

Di quanto sopra si è redatto il presente verbale che, previa lettura e conferma, viene sottoscritto come appresso.

Il presente verbale si compone di n° 8 facciate ivi inclusa la presente.

IL PRESIDENTE  
( ING. Piero Hamel )

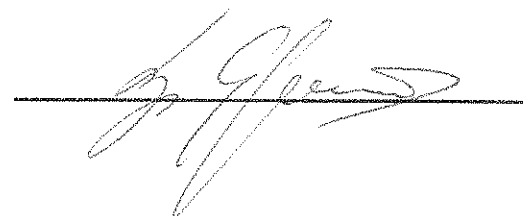


I COMPONENTI DELLA COMMISSIONE

(Avv. Paolo Di Leto )



(Ing. Luigi Gangitano )



I Testimoni:

(Sig. Natalello Carmelo )



(Sig. Scimè Angelo)



Il Verbalizzante  
(Dott. Salvatore Izzo)

